



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-315/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Erste&Steiermärkische bank d.d., OIB: 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3A, zastupanog po punomoćniku Damjanu Kriviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić i Krivić, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VITA MIRIS HOTELI d.o.o., OIB: 16934211786, Zagreb, Martićeva ulica 67, dana 14. veljače 2025.,

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka od 27. siječnja 2023. nad dužnikom VITA MIRIS HOTELI d.o.o., OIB: 16934211786, Zagreb, Martićeva ulica 67.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl. br. St-2987/2022 od 24. travnja 2023. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom VITA MIRIS HOTEL d.o.o., OIB: 16934211786, Zagreb, Martićeva ulica 67. Navedeno rješenje steklo je svojstvo pravomoćnosti dana 23. svibnja 2023. Naime, Erste&Steiermärkische bank d.d., OIB: 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3A, je dana 27. siječnja 2023. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da prema istome, ima potraživanje u po osnovi sljedećih isprava:

- Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju broj ES-85/08-1 od 1. veljače 2008.,
- Aneksa br. I ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES-85/08-1 od 4. srpnja 2008.,
- Aneksa br. II ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES-85/08-1 od 2. veljače 2009.,
- Aneksa br. III ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES-85/08-1 od 1. veljače 2011.,

2. Nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka sud je odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka pristupio razmatranju prijedloga predlagatelja od 27. siječnja 2023. te je utvrdio sljedeće:

Uvidom u aplikaciju eSpis utvrđeno je da je predlagatelj dana 4. srpnja 2022. protiv istog dužnika podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te da se navedeni postupak vodi pred Stalnom službom u Karlovcu, ovoga suda pod brojem St-2001/2022. Elektroničkim putem izvršen je uvid u prijedlog predlagatelja u tom postupku te je utvrđeno da se radi o identičnom prijedlogu predlagatelja kakvog je isti podnio 27. siječnja 2023. u ovom postupku. U svom prijedlogu u predmetu St-2001/2022 predlagatelj isto tako predlaže otvaranje stečajnog postupka na istim dužnikom uslijed stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a svoju tražbinu prema dužniku temelji na istim ispravama kao i u ovom postupku, a koje su navedene u 1. odlomku ovog obrazloženja. Važno je za napomenuti da je u predmetu broj St-2001/2022 prijedlog predlagatelja podnesen ranije (4. srpnja 2022), dok je u ovom postupku predlagatelj istovjetni prijedlog podnio 27. siječnja 2023. Prilikom postupanja u postupku broj St-2001/2022 nije došlo do primjene odredbe čl. 16. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ), već je proveden prethodni postupak te je pravomoćno odlučeno o prijedlogu predlagatelja rješenjem ovog suda posl. br. St-2001/22 od 12. prosinca 2023.

3. Dakle, u konkretnom slučaju je isti predlagatelj podnio dva istovjetna prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad istim dužnikom u kojima se poziva na istovjetni stečajni razlog (nesposobnost za plaćanje) i ističe istovjetnu osnovu svoje tražbine prema dužniku. U takvim okolnostima, prema stajalištu ovog suda, i nije bilo mjesta spajanju postupka (jer se ne radi o podnesenim prijedlozima različitih predlagatelja niti o različitim prijedlozima), pa je sud za vrijeme trajanja postupka po ranijem prijedlogu, a koji se vodio pred ovim sudom pod brojem St-2001/22 odgovarajućom primjenom odredbe čl. 194. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje ZPP) mogao prijedlog odbaciti kao nedopušten. Međutim, kako je postupak po ranijem prijedlogu predlagatelja pravomoćno okončan (bez spajanja radi provođenja jedinstvenog postupka u smislu čl. 16. st. 7. SZ-a), to je u cilju ekonomičnosti postupanja i sprječavanja zloupotrebe postupka, u ovom slučaju, valjalo primijeniti odredbu čl. 333. st. 2. ZPP-a i prijedlog odbaciti kao nedopušten. U protivnom, sud ne bi imao drugih instrumenata onemogućiti zloupotrebu od strane predlagatelja koji bi podnošenjem više istovjetnih prijedloga protiv istog dužnika tražio provođenje nadležnog postupka. Dakle, stav je ovog suda da je ratio odredbe čl. 16. st. 7. SZ-a provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te onemogućiti vođenje odvojenih postupaka ako su u odnosu na istog dužnika podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Pritom je cilj objediniti sve prijedloge podnesene od strane različitih predlagatelja odnosno objediniti postupke po prijedlozima koji su sadržajno različiti radi donošenja jedinstvene odluke u odnosu na dužnika. Nasuprot tome, ovdje se ne radi o prijedlozima različitih predlagatelja niti

sadržajno različitim prijedlozima pa čak niti o prijedlozima koji bi bili istaknuti nakon donošenja odluke o prethodnom (jer se o oba prijedloga usporedno vodio postupak), već se radi o tome da predlagatelj koji je svjestan da je o njegovom prijedlogu proveden postupak i donesena pravomoćna odluka, koristeći činjenicu da sud prilikom postupanja u postupku St-2001/22 nije proveo jedinstveni postupak čime bi učinak njegove odluke obuhvatio i njegov prijedlog u ovom predmetu (jer su sadržano identični), sada traži da sud po identičnom prijedlogu nastavi postupati pod drugim poslovnim brojem. Navedeno dakako, nije u skladu s načelom ekonomičnosti postupanja i protivi se čl. 10. st. 1. ZPP-a.

4. Slijedom svega navedenog riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 14. veljače 2025.

Sudac:
Alen Alić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može putem ovog suda uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja.

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30873-1839a**

Kontrolni broj: **012a0-894cf-5edc7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.